*Miasto*, dnia *14* lipca 2020 r.

*Imię i nazwisko osoby składającej protest*

*PESEL*

*Dane adresowe*

Sąd Najwyższy

Plac Krasińskich 2/4/6

00-951 Warszawa

*za pośrednictwem*

Konsul RP w ...

*Imię i nazwisko*

*Adres*

**PROTEST**

**przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej**

Na podstawie art. 321 § 1 w związku z art. 82 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2018 r., poz. 754 z późn. zm.; dalej: „Kodeks”) oraz w związku z art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 2 czerwca 2020 r. o szczególnych zasadach organizacji wyborów powszechnych na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych w 2020 r. z możliwością głosowania korespondencyjnego (Dz. U. poz. 979; dalej: „Ustawa”), wnoszę protest przeciwko wyborowi **Andrzeja Dudy** na Prezydenta Rzeczypospolitej, **zarzucając naruszenie przepisów Ustawy dotyczących głosowania,** a mianowicie art. 6 ust. 2 Ustawy poprzez niedoręczenie mi pakietu wyborczego, co doprowadziło do pozbawienia mnie możliwości skorzystania z gwarantowanego w Konstytucji czynnego prawa wyborczego, a ponadto miało wpływ na wynik wyborów na Prezydenta Rzeczypospolitej.

**Właściwość Izby Pracy i Ubezpieczeń Społecznych SN.** W ocenie składającego protest, winien on być rozpoznany przez Izbę Pracy i Ubezpieczeń Społecznych SN, a nie Izbę Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych SN.

Ze względu na to, że zgodnie z obecnym brzmieniem ustawy o Sądzie Najwyższym formalnie właściwą do rozpoznania protestów wyborczych jest Izba Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych SN, jednak status tej Izby jako niezależnego i bezstronnego organu sądowego oraz status osób do tej Izby powołanych jako niezawisłych i bezstronnych sędziów – są co najmniej daleko wątpliwe, niniejszy protest wnoszę do Sądu Najwyższego i wnoszę, aby rozpoznała go Izba Pracy i Ubezpieczeń Społecznych SN, będąca niezależnym i bezstronnym sądem, w którym zasiadają niezawiśli sędziowie (co nie budzi żadnych wątpliwości).

**Wniosek o wyłączenie** **osób zasiadających w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spaw Publicznych** (powołanych przez Prezydenta RP na sędziów SN) od orzekania w sprawie protestu. Gdyby niniejszy protest pomimo sformułowanego powyżej wniosku o rozpoznanie go przez Izbę Pracy i Ubezpieczeń Społecznych SN, został skierowany do rozpoznania przez Izbę Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych SN, to wnoszę na podstawie art. 50 § 1 w zw. z art. 49 § 1 Kodeksu postępowania cywilnego, o wyłączenie od orzekania w sprawie niniejszego protestu trzech osób (powołanych przez Prezydenta RP na sędziów SN) wyznaczonych do składu orzekającego spośród powołanych do Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych SN (na dzień składania protestu nie jest znany skład, więc nie ma możliwości podania nazwisk osób, o wyłączenie których wnoszę), a także wnoszę o wyłączenie pozostałych 17 osób (powołanych przez Prezydenta RP na sędziów SN) z Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych SN od orzekania w zakresie wniosku o wyłączenie osób wybranych do składu orzekającego w sprawie niniejszego protestu. Ponadto, z ostrożności procesowej, wnoszę o wyłączenie od orzekania w sprawie protestu w niniejszej sprawie wszystkich 20 osób (powołanych przez Prezydenta RP na sędziów SN) z Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych SN, tj. następujących:

1. Antoni Tadeusz Bojańczyk
2. Leszek Bosek
3. Dariusz Czajkowski
4. Paweł Czubik
5. Tomasz Demendecki
6. Marek Zbigniew Dobrowolski
7. Paweł Sławomir Księżak
8. Joanna Bożena Lemańska
9. Marcin Łochowski
10. Oktawian Dariusz Nawrot
11. Janusz Dariusz Niczyporuk
12. Adam Janusz Redzik
13. Mirosław Sadowski
14. Marek Marian Siwek
15. Ewa Leokadia Stefańska
16. Aleksander Stępkowski
17. Maria Agnieszka Szczepaniec
18. Krzysztof Andrzej Wiak
19. Jacek Widło
20. Grzegorz Marian Żmij.

Wszystkie powyższe wnioski o wyłączenie od orzekania motywowane są tym, że istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności osób powołanych na stanowiska sędziów w SN w tej sprawie. Brak bezstronności tych osób w ocenie składającego protest nie wynika jedynie z faktu powołania ich przez Prezydenta RP do SN w wadliwej procedurze, a mianowicie z udziałem nowej Krajowej Rady Sądownictwa niespełniającej konstytucyjnych i traktatowych standardów niezależności i bezstronności oraz pomimo istnienia zabezpieczeń wydanych przez Naczelny Sąd Administracyjny wstrzymujących procedurę nominacyjną do Sądu Najwyższego, ale także stąd, że są to osoby ewidentnie powiązane z obozem rządzącym w Polsce od 2015 roku (zostały powołane w politycznym konkursie, bez należytej weryfikacji ich merytorycznego i moralnego przygotowania) i wyrażające otwarcie swoje poglądy oraz zapatrywania na kwestie dotyczące prawidłowości powołań do Sądu Najwyższego w 2018 roku, na temat wyroku TSUE z 19 listopada 2019 roku (sprawa C-585/18, C-624/18 i C-625/18), uchwały połączonych Izb SN z 23 stycznia 2020 roku (sygn. akt BSA I-4110-1/20), a także inne kluczowe zagadnienia prawne istotne dla uznania całkowitej bezstronności i niezawisłości w niniejszej sprawie.

Wnoszę ponadto o wyznaczenie przez Prezesa Sądu Najwyższego kierującego Izbą Cywilną SN właściwej Izby Sądu Najwyższego (ewentualnie Prezesa Sądu Najwyższego kierującego Izbą Karną lub Izbą Pracy i Ubezpieczeń Społecznych SN) właściwej Izby Sądu Najwyższego do rozpoznania sformułowanych powyżej wniosków o wyłączenie od orzekania. Wyznaczenia właściwej Izby SN do rozpoznania tych wniosków nie może dokonać Małgorzata Manowska, wybrana na stanowisko Pierwszego Prezesa SN, ponieważ po pierwsze została ona wybrana w wadliwy sposób, po nieprawidłowym wskazaniu kandydatów przez Zgromadzenie Ogólne Sędziów SN (co skutkuje nieważnością objęcia przez nią stanowiska Pierwszego Prezesa SN), a ponadto jej status sędziego Sądu Najwyższego jest analogicznie wadliwy, jak status osób powołanych do Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych (*nemo iudex in causa sua*).

**Uzasadnienie**

Jako wyborca przebywający za granicą zgłosiłam/zgłosiłem za pośrednictwem strony <http://www.ewybory.msz.gov.pl/> / Konsulowi RP w ... (*niepotrzebne skreślić*), w dniu ... czerwca 2020 r., zamiar głosowania korespondencyjnego. Zgłoszenia dokonałam/dokonałem elektronicznie, dochowując wszelkich wymogów określonych w art. 3 Ustawy. Niestety, do dnia wyborów prezydenckich, tj. 12 lipca 2020 r., nie otrzymałam/otrzymałem pakietu wyborczego, co uniemożliwiło mi oddanie głosu w wyborach. Sytuacja ta w sposób oczywisty naruszyła art. 6 ust. 2 Ustawy, zgodnie z którym „Konsul nie później niż 6 dni przed dniem wyborów, wysyła pakiet wyborczy do wyborcy wpisanego do spisu wyborców, który wyraził zamiar głosowania korespondencyjnego za granicą (...)". Doprowadziła ponadto do naruszenia art. 62 ust. 1 Konstytucji, przyznającego obywatelom polskim prawo do głosowania w wyborach prezydenckich.

Nie ulega wątpliwości, że naruszony art. 6 ust. 2 Ustawy można uznać za przepis „dotyczący głosowania” w rozumieniu art. 82 § 1 pkt 2 Kodeksu. Jak bowiem wskazuje w swoim orzecznictwie Sąd Najwyższy, „Pojęcie «przepisy dotyczące głosowania» jest bez wątpienia szersze od pojęcia «przepisów odnoszących się do przebiegu głosowania», wobec czego zakresu przedmiotowego protestu nie można ograniczać jedynie do tych przepisów, które bezpośrednio określają czynności fazy głosowania.” (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 17 grudnia 2015 r., sygn. akt III SW 160/15). Ponadto, choć podstawa protestu wyborczego określona w art. 82 § 1 Kodeksu odnosi się jedynie do naruszeń przepisów Kodeksu, to jednak ze względu na fakt, że wybory, które odbyły się w dniu 28 czerwca i 12 lipca 2020 r., zostały zorganizowane przede wszystkim na podstawie Ustawy oraz, w zakresie nieuregulowanym w Ustawie, stosowanych odpowiednio przepisów Kodeksu, wyborcy muszą mieć możliwość zarzucenia w proteście również naruszenia przepisów Ustawy.

Jednocześnie wskazuję, że naruszenie przepisów Ustawy miało wpływ na wyniki wyborów. Z informacji podawanych przez media wynika, że problem związany z brakiem doręczenia wyborcom przebywającym za granicą, **zarówno w ..., jak i w innych państwach,** nie miał charakteru jedynie jednostkowego, lecz występował na dużo szerszą skalę. Zważywszy na niewielką różnicę głosów pomiędzy kandydatami, należy uznać, że pozbawienie znacznej części obywateli polskich przebywających za granicą możliwości oddania głosu wpłynęło na wynik wyborów.

Odnośnie wniosku o wyłączenie od orzekania w sprawie niniejszego protestu to należy podkreślić, że w uchwale połączonych Izb SN z dnia 23 stycznia 2020 roku (sygn. akt BSA I-4110-1/20) podniesione zostało, że sprzeczność składu sądu z przepisami prawa w rozumieniu art. 379 pkt 4 k.p.c. zachodzi także wtedy, gdy w składzie sądu bierze udział osoba powołana na urząd sędziego Sądu Najwyższego na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej w trybie określonym przepisami ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2018 r., poz. 3). Wszystkie osoby zasiadające w Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych SN zostały powołane na urząd sędziego SN właśnie w taki sposób. Ponadto ich wypowiedzi, oświadczenia publiczne i czynności faktyczne świadczą o wyjątkowym braku bezstronności w niniejszej sprawie.

Ponadto należy w tym kontekście podnieść niezwykle doniosły argument prawny, a mianowicie to, że przed Trybunałem Sprawiedliwości UE toczy się kilka spraw w procedurze prejudycjalnej, dotyczących statusu Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych jak i samych osób powołanych do niej przez Prezydenta RP, w tym sprawa o sygn. C-487/19, w której wyznaczona została już na 22 września 2020 roku rozprawa przez Wielką Izba TSUE. W sprawach tych TSUE odpowie na wątpliwości sądów sformułowane w odesłaniach prejudycjalnych, odnośnie tego czy Izba Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych jest sądem w rozumieniu standardów prawa unijnego, a także czy osoby do niej powołane są sędziami wedle tych kryteriów. Ponieważ orzeczenia TSUE (odpowiedzi na pytania) są wydawane według stanu na dzień zadania pytań, to w razie odpowiedzi negatywnej (podzielającej zastrzeżenia sądów odsyłających) mielibyśmy do czynienia z sytuacją, w której protest wyborczy byłby rozpoznawany przez skład orzekający z udziałem osób niebędących sędziami i takie orzeczenie byłoby z mocy prawa nieważne.

Nie można w żadnym razie dopuścić do sytuacji, w której o protestach wyborczych i w konsekwencji o ważności wyborów prezydenckich orzekałby organ nieposiadający statusu sądu i osoby nieposiadające statusu sędziów. Kierując się odpowiedzialnością za stabilność władzy państwowej (w tym wypadku prawidłowości kontroli wyboru Prezydenta RP) i bezpieczeństwo prawne Rzeczypospolitej Polskiej, niniejszy protest wyborczy winien być rozpoznany przez niezależny i bezstronny sąd oraz niezawisłych sędziów. Taki walor posiada bez wątpienia Izba Pracy i Ubezpieczeń Społecznych SN oraz zasiadający w niej sędziowie, która to Izba SN była właściwa do rozpoznawania protestów wyborczych przed wejściem w życie ustawy z 8 grudnia 2017 roku o Sądzie Najwyższym. Ta Izba powinna jako właściwa rozpoznawać protest stosownie do zasady pierwszeństwa prawa UE, która nakazuje pominięcie ustawy krajowej sprzecznej z unijnym porządkiem prawnym.

*Podpis*

**Załączniki:**

1. **Dowody**, np. potwierdzenie elektronicznego zgłoszenia zamiaru głosowania korespondencyjnego, ew. wymiana korespondencji z konsulatem, etc.
2. **Zawiadomienie o ustanowieniu swojego pełnomocnika zamieszkałego w kraju**.